



**BIURO FINANSÓW  
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI**

02-672 Warszawa  
ul. Domaniewska 36/38

Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 60-118-57

Fz 9185 /12

Warszawa ..12.2012 r.

**Do uczestników postępowania**

**ZAWIADOMIENIE  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kabli światłowodowych i miedzianych kabli połączeniowych (patchcordów), nr 219/BLiI/12/EMi

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 – ustawa Pzp.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:

Atel Electronics Radosław Atlas,  
ul. Olecka 121, 45-231 Opole  
**cena oferty brutto 54.880,00 PLN**

Uzasadnienie wyboru – oferty najkorzystniejsze w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

oferta	Wykonawca	Wartość oferty
1	Atel Electronics Radosław Atlas, ul. Olecka 121, 45-231 Opole	54.880,00
2	Poltel Paweł Różga, ul. Olechowska 84, 92-403 Łódź	67.151,05
3	HURT-TEL Sp. z o.o., ul. Wrzesińska 9c, 62-025 Kostrzyn Wielkopolski	75.049,54
4	ZEMOT S.A., Kielpin, ul. Cienista 78, 05-092 Łomianki	75.602,91
5	FCNET Future Communication Network S.C. ul. Skautów Opolskich 11/906, 45 -287 Opole	67.797,01
6	Techkom Elektronik Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 60a, 54 – 613 Wrocław	64.890,00

Streszczenie oceny ofert i porównania ofert z punktacją przyznaną Wykonawcom w kryterium cena oferty brutto – waga 100%,

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
1	100,00
2	81,73
3	73,12
4	76,56
6	84,58

2. Odrzucono ofertę firmy:

**FCNET Future Communication Network S.C.**  
**ul. Skautów Opolskich 11/906, 45 -287 Opole**

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Należy zauważyć, iż status prawny spółki cywilnej przesądza, że w postępowaniu o zamówienie publiczne ma do niej zastosowanie przepis art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, z którego wynika obowiązek traktowania jej wspólników jako wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego.

W rozdz. XI pkt. 4 SIWZ Zamawiający opisał sposób przygotowania oferty w powyższym przypadku. Pkt. 4a stanowi, iż wraz z ofertą Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie przedłożą dokument (np. pełnomocnictwo), określający co najmniej: strony występujące wspólnie oraz wskazujący pełnomocnika Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W ofercie brak było takiego pełnomocnictwa.

W związku z powyższym w dniu 12.12.2012 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w niniejszym postępowaniu, zaznaczając jednocześnie, że zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Pzp złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż na dzień składania ofert.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił żądanych dokumentów.

Jednocześnie informuję, że Państwa oferta podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

3. Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydziału Zamówień Publicznych  
Biura Finansów  
Komendy Głównej Policji  
Tomasz PIOTRKOWICZ