



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW

02-642 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor 60-131-23
Z-ca Dyrektora 60-117-55

fax. 601-26-94
845-10-76

FZ – 4.333/12

Warszawa 20.12.2012 r.

Do uczestników postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup dostępu do aktualnej bazy aktów prawnych Systemu Informacji Prawnej (Systemu) za pośrednictwem sieci Internet dla 260 stanowisk komputerowych w trybie jednoczesnego udostępnienia Systemu, świadczonego w okresie 12 miesięcy, nr sprawy 223/Błil/12/EJ

Zgodnie z art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), Zamawiający przesyła odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Zamawiającego od uczestnika postępowania:

Pytanie nr 1 dot. § 1 ust. 1 umowy

Z uwagi na kwestie natury podatkowo-prawnej istotne jest z punktu widzenia umowy wskazanie w jej treści, które świadczenia mają charakter usługi głównej (udzielenie licencji), a które charakter pomocniczy. W świetle § 9 ust. 3 umowy nie ulega wątpliwości, że usługą podstawową jest udzielenie licencji. W związku z powyższym, celem uniknięcia problemów natury kwalifikacyjnej, Wykonawca zapytuje czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację § 1 ust. 1 umowy:

„1. Przedmiotem umowy jest udzielenie Zamawiającemu przez Wykonawcę niewyłącznej, nieprzenośnej licencji na korzystanie z bazy aktów prawnych Systemu Informacji Prawnej (Systemu) za pośrednictwem sieci Internet dla 260 stanowisk komputerowych (w trybie jednoczesnego udostępnienia Systemu) świadczonego w okresie 12 miesięcy.” ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 2 dot. § 3 umowy

W związku z tym, że Wykonawca nie ma wpływu na moment podpisania protokołu jakościowego, z jego doświadczeń wynika zaś, że moment ten niekoniecznie odpowiada wcześniejszej dacie udostępnienia Systemu, Wykonawca wnosi o rozważenie przez Zamawiającego nadania następującego brzmienia zdaniu ostatniemu § 3 projektu umowy:

„Za termin rozpoczęcia realizacji umowy przyjmuje się datę, w której doszło do rzeczywistego udostępnienia Systemu; data winna zostać wskazana w podpisanym przez Strony protokole jakościowym.”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 3 dot. § 3 umowy

Wykonawca zauważa, że konieczność konserwacji, aktualizacji i testowania Systemu, musi powodować przerwy w jego dostępie. W związku z powyższym, Wykonawca zapytuje czy Zamawiający zgodzi się na dodanie w § 3 projektu umowy, na końcu, zdania o następującej treści:

„Wykonawca zastrzega, a Zamawiający godzi się na brak dostępu do Systemu powodowany koniecznością jego aktualizacji, modyfikacji, konserwacji, testowania, wersyfikacji pod kątem ew. wirusów wprowadzonych przez osoby trzecie, a także na skutek awarii, za które

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności i za które, mimo zachowania należytej staranności, nie ma wpływu.”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 4 dot. § 4 ust. 4 umowy

Wykonawca zapytuje, o jakiej kategorii testów akceptacyjnych jest mowa w § 4 ust. 4 projektu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ. Teksty akceptacyjne dotyczą czynności związanych z odbiorem jakościowym zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu umowy.

Pytanie nr 5 dot. § 5 umowy

Mając na uwadze zmiany w przepisach podatkowych, w szczególności w ustawie o podatku VAT, które nastąpią z dniem 1 stycznia 2013 r. Wykonawca wnosi o rozważenie przez Zamawiającego zmiany użytych w § 5 ust. 5 projektu umowy wyrazów „od daty dostarczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT” na wyrazy „od daty wystawienia prawidłowej faktury VAT”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 6 dot. § 5 ust. 6 umowy

Wykonawca wnosi o skreślenie § 5 ust. 6 projektu umowy, jako niezgodnego z zasadami współzycia społecznego (a zatem sprzecznego z art. 58 ust. 1 K.c.). Pozostawienie tego rozwiązania powoduje, iż nie można określić terminu płatności wynagrodzenia; co więcej – jego pozostawienie mogłoby spowodować, że Wykonawca w ogóle nie otrzymałby pieniędzy. To rozwiązanie jest również niezgodne z przepisami podatkowymi, które przy tego rodzaju umowach, jaką jest przedmiotowy projekt umowy, określają terminy płatności i terminy wystawienia faktur (i tak np. faktura VAT nie może być wystawiona wcześniej niż na 30 dni przed terminem płatności). Rozwiązanie przyjęte przez Zamawiającego narażałoby więc Wykonawcę na dotkliwe sankcje podatkowe i karnoskarbowe, a żaden Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy tego rodzaju zachowania (jako sprzecznego z prawem).

Odpowiedź: Zgodnie z dokonaną modyfikacją.

Pytanie nr 7 dot. § 5 ust. 12 umowy

Mając na uwadze wyżej wspomniane względy natury podatkowo-prawnej, Wykonawca wnosi o dodanie do § 5 ust. 12 projektu umowy następującego fragmentu:

„Wynagrodzenie, o którym wyżej mowa, zawiera zarówno wynagrodzenie należne z tytułu udzielenia licencji jako usługi podstawowej, jak i wynagrodzenie należne z tytułu realizacji pozostałych świadczeń mających charakter pomocniczy względem ww. usługi podstawowej.”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 8 dot. § 6 ust. 1 umowy

Konstrukcja kar umownych przewidziana w § 6 projektu umowy powoduje, iż w przypadku nienależytego wykonania umowy, a taki charakter ma np. zwłoka lub opóźnienie w jej realizacji, naraża Wykonawcę na płatność zarówno kary z § 6 ust. 1 lit. „a”, nadmiernie wygórowanej, jak i odpowiednio do kategorii opóźnienia, kary z § 6 ust. 1 lit. „b”, „c” lub „d”. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia § 6 ust. 1 lit. „a” w następujący sposób:

„a) 10% wartości brutto przedmiotu umowy w przypadku jej niewykonania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, gdy z tego powodu Zamawiający rozwiąże umowę” ?

Odpowiedź: Zgodnie z dokonaną modyfikacją.

Pytanie nr 9 dot. § 6 ust. 1 umowy

Przyjęte jest w obrocie, iż Wykonawca winien odpowiadać za to, na co ma wpływ, a nie każde opóźnienie może być zawinione przez Wykonawcę. W związku z powyższym, by uczynić umowę zgodną z zasadami współzycia społecznego, obowiązującymi na rynku,

Wykonawca wnosi o rozważenie możliwości zastąpienia w § 6 ust. 1 lit. „b” – lit. „d” wyrazów „opóźnienia” na wyrazy „zwlóki”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Pytanie nr 10 dot. § 6 ust. 1 lit c umowy

Wykonawca zauważa, że w par. 6 ust. 1 lit. c umowy określone są kary za niedostępność programu, ale nie ma określonych ram teje niedostępności. Z uwagi, że każdy system potrzebuje czasu na konserwacje i aktualizacje, takie ramy niedostępności powinny być wyłączone z zakresu kar. Czy w związku z tym Zamawiający zgodzi się przyjąć formułę dostępności programu na poziomie 99% w skali kontraktu (roku) ?”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 11 dot. § 6 ust. 3 umowy

Powszechnie wiadomo, że nie istnieje w zasadzie program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci nie mogą przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie) z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy licencyjnej.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca zapytuje czy Zamawiający nie rozważyłby zmiany § 6 ust. 3 projektu umowy poprzez dodanie na końcu zdania o następującej treści:

„Zastrzega się jednocześnie, że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych w związku z realizacją niniejszej umowy, nie może przekroczyć jej wartości brutto.”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ.

Pytanie nr 12 dot. § 8 ust. 3 lit. „a” umowy

Jeżeli § 8 ust. 3 lit „a” projektu umowy oznacza niemożność posługiwania się podwykonawcami bez zgody Zamawiającego, to Wykonawca wnosi o skreślenie zawartego tam zapisu, z uwagi na to iż jest on sprzeczny z art. 36 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem specyfika zamówienia nie uzasadnia zakazu powierzenia podwykonawcom realizacji całości zamówienia lub jego części.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 13 dot. § 9 ust. 5 umowy

Wykonawca wnosi o skreślenie w § 9 ustępu piątego, przedmiotem umowy jest bowiem System w wersji on-line i siłą rzeczy może być on udostępniany wyłącznie w okresie obowiązywania umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z dokonaną modyfikacją.

Pytanie nr 14 dot. § 9 umowy

Jednocześnie Wykonawca wnosi o dodanie w § 9 projektu umowy dodatkowego ustępu w brzmieniu następującym:

„Zamawiający nie jest uprawniony do rozpowszechniania Systemu ani udostępniania go osobom trzecim, z wyłączeniem jednostek organizacyjnych wskazanych w Załączniku nr 7 do umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy treści SIWZ

Pytanie nr 15 dot. § 9 umowy

Jednocześnie, w przypadku odmowy dodania w § 9 dodatkowego ustępu, stosownie do prośby wyrażonej w pytaniu nr 14 powyżej, Wykonawca zapytuje czy właściwa byłaby interpretacja SIWZ, że Zamawiający nie będzie udostępniał Systemu osobom trzecim, z wyłączeniem jednostek organizacyjnych wskazanych w Załączniku nr 7 do umowy, ani

rozpowszechniał go (czyli że System będzie służył wyłącznie własnym potrzebom wewnętrznym Zamawiającego)?

Odpowiedź: Potwierdzamy powyższą interpretację SIWZ.

Pytanie nr 16

Czy zapis (obecne i archiwalne) w pkt I 5.7. opisu przedmiotu zamówienia oznacza ocenę co do aktualności tych dokumentów?

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 17

Czy w ramach bazy adresowej sądów, urzędów centralnych oraz prokuratur w pkt I.5.9 Zamawiający wymaga możliwości wyszukiwania po właściwości miejscowej?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18

Czy w ramach możliwości drukowania i kopiowania całości i części dokumentów bezpośrednio z Systemu do edytorów tekstu (w pkt II.2.f) Zamawiający poprzez słowo „dokumentów” rozumie między innymi: akty prawne, orzeczenia, pisma urzędowe, komentarze do ustaw (skomentowane kolejne jednostki redakcyjne aktu prawnego), monografie?

Odpowiedź: Tak.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.), Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ dot. załącznika nr 4 SIWZ „Projekt umowy”

- Zamawiający wykreślił zapis par. 5 ust. 6 o treści: „W przypadku opóźnienia w dostarczeniu faktury VAT powyżej jednego dnia, nastąpi automatyczne, bez konieczności uzyskania pisemnego potwierdzenia od Wykonawcy, przedłużenie terminu płatności danej faktury odpowiednio o ilość dni opóźnienia.”

- Zamawiający zmienił zapis par. 6 ust. 1 lit. a na następujący: „10 % wartości brutto przedmiotu Umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego, z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy”.

- Zamawiający zmienił zapis par. 6 ust. 1 lit. d na następujący: „0,01 % wartości brutto przedmiotu Umowy w przypadku opóźnienia w aktualizacji zawartości merytorycznej Systemu, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”.

- Zamawiający wykreślił zapis par. 9 ust. 5 o treści: „Prawo do korzystania z ostatniej udostępnionej wersji oprogramowania (jej aktualizacji) ma charakter bezterminowy i obowiązuje również po upływie wskazanego okresu jej obowiązywania.”

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla stron postępowania.

NACZELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych
Biura Finansów
Komeny Głównej Policji
Jarosław WYŻGOWSKI