



KOMENDA GŁÓWNA POLICJI

BIURO FINANSÓW
WYDZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

ul. Domaniewska 36/38; 02-672 Warszawa; tel. 22 60 120 44; fax 22 60 118 57
zamowieniakgp@policja.gov.pl

L.dz. *E.2/7087*/14

Warszawa, *17* 10.2014 r.

**Do Wykonawców
ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup dresów sportowych, butów specjalnych i butów sportowych*”, nr sprawy 190/Ckt/14/EZ

Szanowni Państwo

Zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zmianami – ustawa Pzp) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu:

1. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 złożonej przez:

GAJA

Małgorzata Gancarczyk

ul. Legionów 25

32-650 Kęty

Cena brutto oferty: 47 200,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Kryterium oceny ofert:

Nazwa kryterium	Waga kryterium
K1- cena	80 pkt.
K2 - szwy ciągłe i równe, wykonanie bez zmarszczeń i wyciągnięć, zabezpieczenie przed pruciem	5 pkt.
K3 - połączenie elementów składowych bez fałd i zgrubień	5 pkt.
K4 - estetyka wykonania poszczególnych elementów wyrobu bez zniekształceń i skrzywień, intensywność koloru	5 pkt.
K5 - wygoda zakładania i zdejmowania (łatwość zapinania i rozpinania)	5 pkt.
W-całkowite – maks. wartość oferty	100 pkt.

2. W postępowaniu w zadaniu nr 1 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena	K1	K2	K3	K4	K5	W	Miejsce
1	GAJA Małgorzata Gancarczyk ul. Legionów 25 32-650 Kęty	47 200,00	80 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	100,00 pkt.	1

3. W postępowaniu w zadaniu nr 1 nie odrzucono żadnej oferty .
4. W postępowaniu w zadaniu nr 1 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
5. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp, tj.: bezpośrednio po wyborze najkorzystniejszej oferty.
6. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2 złożonej przez:

MAREV Artykuły Przemysłowe
Antonina Jasińska
ul. Rzgowska 15
93-008 Łódź
Cena brutto oferty: 14 268,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Kryterium oceny ofert:

Nazwa kryterium	Waga kryterium
K1- cena	80 pkt.
K2 - szwy ciągłe i równe, wykonanie bez zmarszczeń i wyciągnięć, zabezpieczenie przed pruciem	5 pkt.
K3 - połączenie elementów składowych bez fałd i zgrubień	5 pkt.
K4 - estetyka wykonania poszczególnych elementów wyrobu bez zniekształceń i skrzywień, intensywność koloru	5 pkt.
K5 - wygoda zakładania i zdejmowania (łatwość zapinania i rozpinania)	5 pkt.
W-całkowite – maks. wartość oferty	100 pkt.

7. W postępowaniu w zadaniu nr 2 oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena	K1	K2	K3	K4	K5	W	Miejsce
1	MAREV Artykuły Przemysłowe Antonina Jasińska ul. Rzgowska 15 93-008 Łódź	14 268,00	80 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	100,00 pkt.	1

8. W postępowaniu w zadaniu nr 2 nie odrzucono żadnej oferty .
9. W postępowaniu w zadaniu nr 2 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.
10. Zamawiający zawrze umowę w ramach przedmiotowego postępowania w terminie zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp, tj.: bezpośrednio po wyborze najkorzystniejszej oferty.
11. Unieważniono zadanie nr 3 w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu w zadaniu nr 3 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość oferty
1	DANSPOORT Maciej Śniegórski ul. Oriona 36, 44-117 Gliwice	15 920,00
3	MAREV Artykuły Przemysłowe Antonina Jasińska ul. Rzgowska 15, 93-008 Łódź	23 124,00

12. W postępowaniu w zadaniu nr 3 odrzucono oferty Wykonawców:

Oferta nr 1

DANSPOORT Maciej Śniegórski
ul. Oriona 36, 44-117 Gliwice

Oferta nr 2

MAREV Artykuły Przemysłowe
Antonina Jasińska
ul. Rzgowska 15, 93-008 Łódź

Podstawa odrzucenia:

art.89 ust. 1 pkt.2

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawcy złożyli wzory oferowanych wyrobów w kolorystyce niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego. Wzory te miały podlegać ocenie technicznej i jakościowej. Natomiast jednym z kryteriów oceny ofert była również intensywność koloru.

Dziękujemy za udział w postępowaniu przetargowym.

NACZELNIK
WYDZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

Tomasz PIOTRKOWICZ

wykonano w 1 egz.:
egz. nr. 1 – (wysłano faksem)
opr./wyk. E. Zalewska
tel. 116-61