



**KOMENDA GŁÓWNA POLICJI
BIURO FINANSÓW**

02-542 Warszawa
ul. Domaniewska 36/38

Dyrektor (22) 60-131-23 fax.(22) 60-118 57

FZ- 1553.. /09

Warszawa, 20.05.2009 r.

**Do wykonawców
ubiegających się
o udzielenie zamówienia**

**Rozstrzygnięcie przez Zamawiającego protestu
złożonego w dniu 13 maja 2009 r.**

/oddalenie protestu/

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w dalszej treści „ustawą Pzp” (Dz. U. z 2007 r. Nr 233 poz. 1655 ze zm.), Zamawiający

**po rozpatrzeniu protestu z dnia 13 maja 2009 r złożonego przez:
Matic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-819, ul. Puławska 300A**

dotyczącego treści udzielonej odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy – firmy MCSI Ltd Sp. z o.o.

postanawia protest oddalić jako wniesiony bezzasadnie.

Uzasadnienie

W dniu 13.05.2009 r. do Wydziału Zamówień Publicznych Biura Finansów Komendy Głównej Policji wpłynął protest, w którym Wnoszący protest, tj. **Matic Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 02-819, ul. Puławska 300A** dotyczący postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 44 serwerów na potrzeby informatycznego systemu finansowo-księgowego dla jednostek organizacyjnych Policji (22 zestawy, każdy składający się z serwera aplikacji, serwera bazy danych wraz z systemami operacyjnymi, bazy danych oraz dodatkowym oprzyrządowaniem) na potrzeby informatycznego systemu finansowo-księgowego (F-K) – sprawa nr 32/BLiI/09/MSz/FZ.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 29 ust. 1 - 3 ustawy Pzp oraz art. 38 ust. 1,4,6 poprzez zdaniem jego cyt. „udzielenie wyjaśnień modyfikujących zapisy SIWZ w sposób technicznie nieuzasadniony, prowadzący do wyłączenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych...”, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez cyt.: „nie zachowanie zasad uczciwej konkurencji i określenie wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób utrudniający, ...poprzez ustalenie wymogów dodatkowych i nieuzasadnionych technicznie które uniemożliwiają realizację”.

Protestujący wniósł o zmianę treści udzielonej odpowiedzi w dniu 13.05.2009 r.

Protestujący twierdzi, iż w skutek powyższego jego interes prawny doznał uszczerbku.

Zamawiający oddala protest jako nieuzasadniony

Zamawiający stwierdza, że zarzuty protestującego nie mają żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego. Zamawiający wskazuje, że w Złączniku nr 1 w pkt. 1 do SIWZ określił wymagania minimalne dla dostarczanych serwerów oraz wprowadził zapisy dopuszczające możliwość dostarczenia serwerów równoważnych, spełniających wymagania minimalne. Podnieść należy, że udzielając w dniu 13.05. 2009 r. odpowiedzi na pytanie dotyczące możliwości dopuszczenia serwera z procesorami opartymi o inną niż Itanium architekturę, Zamawiający nie zmienił pierwotnych zapisów w SIWZ dotyczących opisu przedmiotu zamówienia opublikowanych w dniu 31.03.2009 r. Zatem zarzut dotyczący nie dopuszczenia przez Zamawiającego możliwości dostarczenia rozwiązań równoważnych jest nieuzasadniony.

Zarzut Protestującego, iż preferowane przez Zamawiającego rozwiązania oferowane przez jednego producenta ograniczają zasadę uczciwej konkurencji jest bezpodstawny, bowiem nie wykluczyło to możliwości przystąpienia do przetargu o udzielenie zamówienia publicznego wielu Dostawców, co miało miejsce także w dniu 14 maj 2009 r. (otwarcie ofert). Informacyjnie podaje, że w postępowaniu tym oferty złożyło 4 wykonawców.

Zatem twierdzenie protestującego o naruszeniu przez Zamawiającego w/w przepisów ustawy nie znalazło potwierdzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający oddala protest w całości.

Podnieść należy, że w ocenie Zamawiającego zarzuty zawarte w proteście dotyczą zapisów SIWZ i nie odnoszą się do oprotestowanej czynności udzielenia wyjaśnień dotyczących zapisów SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę zgodnie z art. 180 ust. 3 pkt. 2 ustawy PZP protest taki należałoby uznać za wniesiony po terminie.

Ogłoszenie o niniejszym zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31.03. 2009 r. pod nr 2009/S 62-089065 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w tym samym dniu została zamieszczona specyfikacja istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego, tak więc ostatni termin wniesienia protestu upłynął w dniu 14 kwietnia 2009 r.

Zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 pkt. 2 ustawy Pzp protest dotyczący treści ogłoszenia a także dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się cyt. „w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią”.

Z uwagi na fakt, że protest dotarł do Zamawiającego w dniu 13 maja b.r. oznacza to, że ustawowy termin nie został dochowany.

Wskazane powyżej okoliczności potwierdzają, że taki protest podlegałby odrzuceniu.

Pouczenie

Na podstawie art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
BIURA FINANSÓW
KOMENDY GŁÓWNEJ POLICJI

[Podpis]
insp. Zbigniew NYCZ